ieNEWS 84

ABR 2021

Marilyn Monroe es, sin duda, el mayor icono femenino del siglo XX. La rubia eterna, el mayor icono de estilo. *(Vogue)*

ABELLEIRA - 2021

INSTITUTO DE ECONOMIA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS / UNICÉN

FCE UNICEN
ECONOMICAS

Editorial

Estimados lectores.

El rebrote de casos de coronavirus deja nuevamente a la luz que las medidas tomadas durante todo el 2020 para fortalecer el sistema sanitario y a la espera de la creación de vacunas que ya están en el mercado fueron insuficientes. Nuestro país eligió nuevamente optar por restricciones para tratar de contener al virus, lo cual seguirá impactando tanto en el plano económico como en la confianza de los consumidores en un año electoral donde la grieta será la protagonista.

Es así que la primera nota de este News se centra en repasar las características de esta sociedad dividida por la grieta, sabiendo que las decisiones de política económica se siguen tomando más por el lado en que se está parado, más que por un análisis objetivo de los problemas.

En la segunda nota Guillermina Simonetta aborda el problema de los cierres de colegios como una condición clave en el condicionamiento del futuro del país.

Mario Ravioli analiza el rebrote inflacionario, y así como ocurre frente al covid, las restricciones de precios no hacen más que distorsionar y patear el problema hacia delante.

En la sección de preguntas atendemos una consulta sobre los movimientos de precios actuales de las criptomonedas.

Esperando que estos aportes sean de utilidad en medio de una coyuntura que sigue muy complicada en todos los planos, les saluda cordialmente

DR. SEBASTIAN AUGUSTE
Director Instituto de Economía

El Instituto de Economía es un centro de investigación dependiente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Desde su creación en 2009, el Instituto ha estado ligado al desarrollo económico local, colaborando con los municipios de la zona y el sector privado.

DIRECTOR
SEBASTIÁN AUGUSTE

STAFF
SERGIO GUTIÉRREZ
DANIEL HOYOS MALDONADO
PATRICIA LAURA RÁBAGO
MARÍA DEL CARMEN ROMERO
SEBASTIÁN RAMÓN
SANDRO JOSÉ GUIDI
MARIO RAVIOLI
MARIO SEFFINO
VERÓNICA BAZTERRICA
AGUSTINA SBERGAMO
GUILLERMINA SIMONETTA

COLABORADOR
SANTIAGO LINARES

SECRETARIA EJECUTIVA
PIERINA FRONTINI

Las opiniones vertidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de quienes la emiten y no representan necesariamente el pensamiento del Instituto de Economía, de la Facultad de Ciencias Económicas, la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires o sus autoridades. Los contenidos de esta publicación pueden ser reproducidos parcialmente siempre que el extracto vaya precedido por una referencia completa al Instituto de Economía, FCE, UNICEN, seguida de la fecha de publicación del documento.
En nuestra Web: **http://www.econ.unicen.edu.ar/ie/** puede suscribirse a este Newsletter.
Para consultas o comentarios, escribir a **instituto_economía@econ.unicen.edu.ar.**

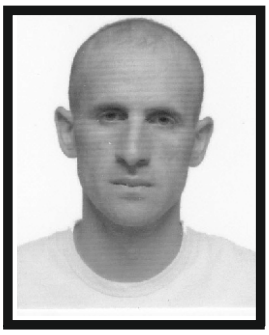
Escriben en este número

Dr. Sebastián Auguste

Doctor en Economía por la Universidad de Michigan, Ann Arbor, EE.UU. y Licenciado en Economía de la Universidad de Buenos Aires.
Es profesor en la Universidad Torcuato Di Tella y Director del Instituto de Economía en la UNICEN.

Lic. Guillermina Simonetta

Licenciada en Economía (UBA). Especialista en mercado de capitales (UBA-MERVAL-IAMC).
Es Asesora y analista de mercados. Investigadora Visitante del Instituto de Economía, UNICEN.



Mag. Mario Ravioli

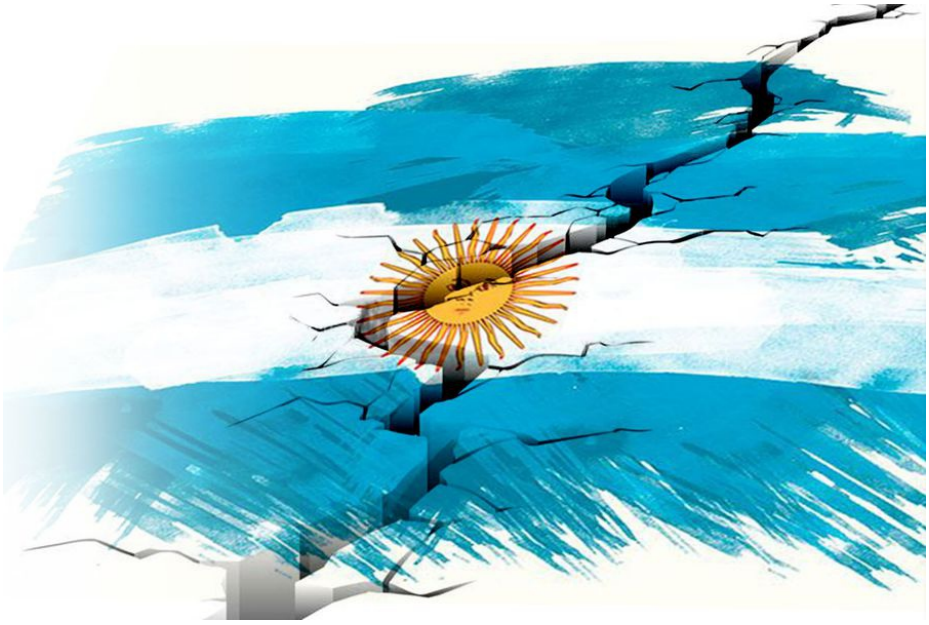
Magíster en Economía y Desarrollo Industrial (UNGS) y Contador Público (UNICEN).
Jefe de Trabajos Prácticos del Departamento de Economía Y Métodos Cuantitativos (UNICEN)

Sumario

P4 - **La Grieta**
Por Sebastián Auguste
P8- **Sin escuelas sin futuro.**
Por Guillermina Simonetta
P16- **De anclas y represas: como no contener un brote inflacionario.**
Por Mario Ravioli
P21 - **Usted pregunta, IECON responde**
P24- **La coyuntura en gráficos**
P27- **Cuadro de variables financieras al cierre del mes.**

La grieta

Por Sebastián Auguste



https://www.latercera.com/la-tercera-domingo/noticia/la-grieta-que-divide-a-los-argentinos

Últimamente las noticias y los análisis económicos no son una bocanada de energía positiva. La segunda ola de COVID toma impulso y más allá de todos los yerros de unos y otros, en el fondo estamos peor que hace un mes. Eso se nota en la confianza de los consumidores, que colapsó, según las medición de la UTDT. También se ve en el consumo, y otros indicadores económicos. Sube la incertidumbre, nos afecta el ánimo, y ya todos estamos muy saturados de esta pandemia. Por nuestro lado, se nos hace difícil en esta publicación mensual encontrar la creatividad necesaria para salir de esta vorágine diaria que nos tiene subsumidos desde marzo del 2020 y hablar de algo distinto. Un mes es casi como el otro, sin buenas noticias. No vemos aún la luz al final del túnel y eso genera impaciencia, incertidumbre, ansiedad, malestar.

En este contexto pensé en escribir una nota distinta, trayendo de vuelta algo que discutimos y hablamos hace ya varios años en este mismo Newsletter: “la grieta”. Es una nota más de reflexión, que no intenta ser objetiva sino de compartir mi opinión y ciertas ideas y resultados académicos recientes.

Mucho se habla de la grieta en nuestro país, entendida como una diferencia de opinión casi insalvable que hace que los bandos ubicados a cada lado de la grieta no puedan tener una comunicación fructífera, por decir lo menos. Sobre todo, de la grieta política, que es un fenómeno de polarización, conocido en la literatura internacional como “Affective Polarization” (término que se refiere a la medida en que los ciudadanos se sienten más negativamente hacia otros partidos o ideas políticas que hacia los suyos).

Pararse de un lado de la grieta te define, muchas veces, por oposición a quienes están del otro lado. Tomar una posición en la grieta condiciona, porque luego la interpretación y el pensamiento debe ser acorde a lo que sucede de mi lado. Perdemos grados de libertad y capacidad crítica, condiciona nuestra calidad de análisis y finalmente con información u opiniones sesgadas tenderemos a tomar decisiones de manera subóptima.

La Economía del Comportamiento o la Ciencia Cognitiva (primos hermanos, uno del lado de la economía y el otro del lado de la psicología, que se encuentran en este mismo objetivo de entender como pensamos y decidimos los humanos) han estudiado a la "grieta" en el pasado. Sabemos que fijar una posición genera un ancla en nuestra forma de pensar y luego interpretamos la realidad de forma distinta según nuestra ancla. Así, personas con distinta opinión recibiendo la misma información podrían llegar a conclusiones muy distintas en algo que no debería pasar, porque nuestra mente no toma y procesa toda la información por igual, sino que le da más peso a cierta información, que va acorde con nuestros preconceptos, y desecha a otra que lo desafía. Lo llamativo es que la mente es tan poderosa en esto que podemos pasar completamente por alto cierta información, como si no existiese, como si fuera invisible. Lo que es peor aún, no sólo buscamos e interpretamos información en forma sesgada, sino que creemos escuchar de los otros cosas que tal vez no están diciendo pero que en base a nuestros preconceptos interpretamos así. Este fenómeno conduce al "ideologismo", que se define como anteponer una idea o doctrina sobre cualquier circunstancia, es decir a los datos empíricos, a la ciencia o al simple sentido común.

Estos estudios científicos se han hecho mayoritariamente para los países desarrollados, que le dedican muchos recursos a la investigación. Por lo que no está basado en nuestra realidad, y de esta forma podemos entender que es algo más general a nuestro país.

Hay estudios que muestran que una mayor polarización reduce la eficacia de los gobiernos (Hetherington ay Rudolph, 2015), incrementan la discriminación por grupos (Iyengar et al. 2012; Iyengar et al. 2019), y alteran negativamente las decisiones económicas (Gift y Gift 2015; Iyengar et al. 2019). Todos nos damos cuenta de la famosa grieta y creo que todos sabemos que es nociva, pero al mismo tiempo casi que no lo podemos evitar. Esto nos lleva a varias preguntas de reflexión que discuto a continuación.

¿Esto pasa sólo en la Argentina o en el mundo entero?

Hay estudios académicos que muestran una creciente polarización en otros países también. Shanto Iyengar, profesor de Stanford, tiene varios estudios donde muestra que la polarización en los EE.UU. se duplicó entre 1978 y 2016. Lo mismo ha pasado en otros países. Entre los académicos se han preguntado si existen factores externos que hacen que las sociedades se polaricen, y cómo juegan los factores internos, la lógica de la competencia partidaria, la construcción del poder. Entre los factores externos, uno que se ha analizado bastante es el rol de la Internet y del cambio tecnológico. La Internet permite que la gente acceda a información en forma diferencial y personalizada. Cada uno puede vivir en su mundo virtual, viendo las noticias que más le gusta, o que más se asocian a su modelo de pensamiento. Esto ocurre de manera imperceptible para nosotros, ni nos damos cuenta de qué tenemos un análisis sesgado.

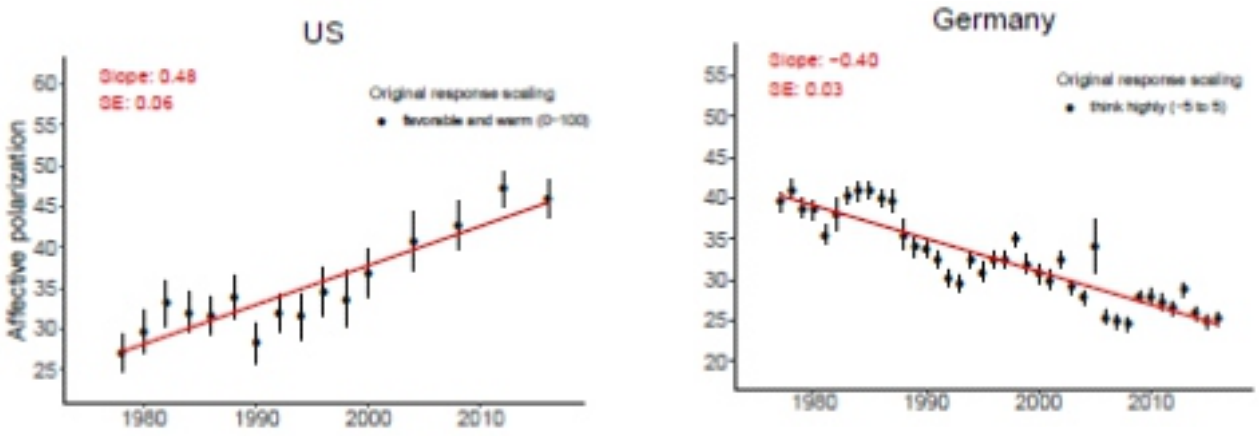
El otro aspecto que se ha estudiado mucho como un factor que puede aumentar la polarización es el empeoramiento en la igualdad de oportunidad (o la distribución del ingreso). Este ha sido un argumento muy usado para entender los ciclos políticos recientes en los Estados Unidos. Básicamente el cambio tecnológico y la globalización llevó, en este país, a que ciertos grupos ganen y que otros pierdan, polarizando a estos grupos. Esto se ve claro con las elecciones de Trump, que fue mayormente votado por aquellos que se vieron perjudicados con este cambio

tecnológico, con un discurso muy radicalizado y una lógica de construcción del poder desde el conflicto y de enfrentar a enemigos.

Los factores internos que pueden influir en la polarización son, entre otros: el sistema político de cada país, las divisiones raciales y la emergencia de medios de comunicación politizados.
Lógicamente factores externos e internos no se contraponen sino que muchas veces se refuerzan mutuamente. Por ejemplo, es probable que el cambio tecnológico genere grieta, y esto se refleje en los medios, y de esta forma los medios refuerzan la grieta.

Lamentablemente los estudios internacionales que analizan la "grieta" en forma comparativa entre países son muy escasos. Una excepción es el estudio reciente de académicos de Stanford, analiza la polarización en varios países de la OECD, computando series históricas para poder ver la evolución[1]. Lo interesante de este estudio es que encuentra que lo observado en los Estados Unidos, o en la Argentina, no se da en todos los países por igual. Más bien se observan dos grupos: los que ha aumentado la grieta (Estados Unidos, Canadá, Suiza, Nueva Zelanda) y los que han reducido la polarización (Alemania, Suecia, Noruega, Reino Unido). Australia es el único país, entre estos estudiados, donde la polarización se mantuvo constante. Los dos casos más extremos entre los 9 países estudiados son el caso de Alemania y el de los Estados Unidos: en el primero la polarización se redujo a la mitad entre 1980 y 2020 pero en los Estados Unidos se duplicó en igual período

FIGURA 1. TENDENCIA EN AFFECTIVE POLARIZATION EN LOS EE.U. Y ALEMANIA



Fuente: Boxwell, Gentzkow y Shapiro, 2020.

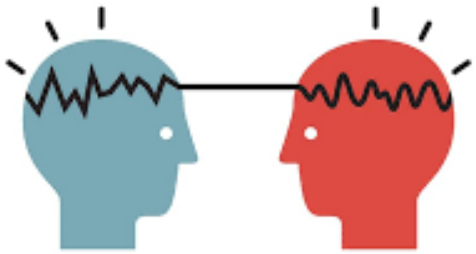
Estos autores argumentan que, dado que los factores externos fueron similares para todos los países estudiados, que hayan evolucionado en forma tan distinta se debería explicar por los factores internos de cada país. Esto es importante, porque entonces nos dice que no somos víctimas sino que somos culpables, que todos nosotros en nuestro accionar de cada día alimentamos esta grieta y que podríamos hacer algo distinto para reducirla. Este creo que es un buen punto de comienzo para

nuestra propia reflexión, ¿qué podemos hacer distinto para reducir la grieta? Primero tenemos que convencernos que la grieta es nociva e inconducente, en términos económicos es "ineficiente". Con esta premisa pensemos en qué puedo hacer yo en mi día a día para estar menos afectado. Aquí les dejo algunas ideas, algunas tomadas del concepto de Escucha Activa del Coaching Ontológico, y otros basados en Teoría de los Juegos:

1. Empatizar. No pensar en el otro como un oponente, y tratar de entender desde donde está diciendo lo que dice. Los calificativos no ayudan (este es K, este es gorila, etc.)
2. Parafrasear: decir con tus palabras lo que el otro está diciendo y comprobar que eso es lo que me comunica. El típico, "a entonces queres decir …."
3. No juzgar. Tratar de escuchar sin juzgar tanto, y tratar de quedarme con los hechos más que las opiniones,
4. Hechos. Tratar de distinguir si lo que tengo enfrente es un hecho/dato, o un supuesto o conjetura. En términos de Game Theory, reducir la información incompleta y entender mejor el juego.
5. Fundamentar. En ciencia uno trata siempre de fundamentar las opiniones con datos, lo mismo deberíamos tratar de hacer. La discusión que se ha dado en nuestra sociedad con las escuelas y los contagios de COVID debería haber sido una discusión basada en datos: veamos que dicen los estudios, veamos que pasó con los contagios cuando se cerraron las escuelas, y comparemos. No sirve las posiciones ideológicas vacías de datos que las fundamenten.
6. Buscar lo que tenemos en común. En vez de focalizarme en las diferencias, focalizarme más en lo que coincidimos.

Por último, exigirles a quienes nos representan que polaricen menos y resuelvan más. Nosotros tenemos el poder del voto y el poder de criticar lo que no nos gusta. Muchas veces pensamos en los políticos y sus partidos como seres ajenos a nuestra sociedad, cuando en realidad tal vez reflejen lo que somos nosotros, cómo discutimos y decidimos. El "que se vayan todos" es ponernos afuera del problema. El "son todos iguales" es ser condescendiente con el que está de turno (porque otros fueron malos en el pasado).

Empecemos por casa. Preguntémonos con genuino interés ¿puedo hacer algo distinto?



[1] *"Cross-Country Trends in Affective Polarization" Levi Boxell, Stanford University, Matthew Gentzkow, Stanford University and NBER Jesse M. Shapiro, Brown University and NBER.*

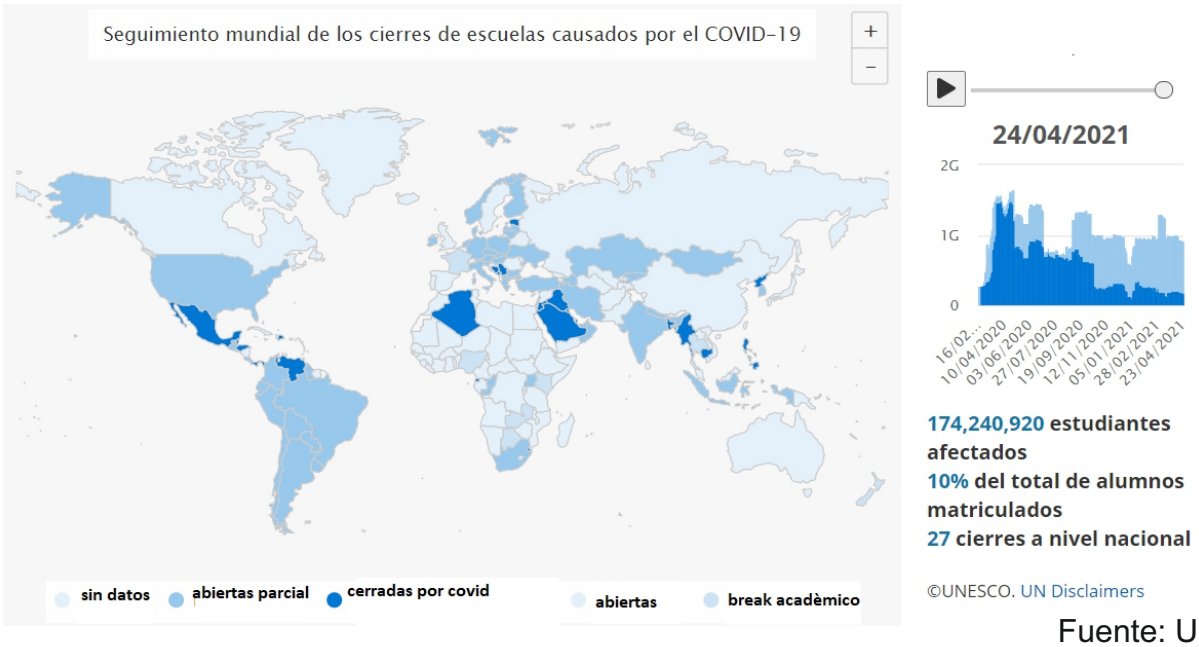
Sin escuelas sin futuro

Por Guillermina Simonetta

Un año después del inicio de la pandemia de COVID-19, casi la mitad de los educandos del mundo siguen afectados por el cierre parcial o total de las escuelas, y más de otros 100 millones de niños no alcanzarán el nivel mínimo en lectura, como consecuencia de la crisis sanitaria. Dar prioridad a la recuperación de la educación es esencial para evitar una catástrofe generacional.

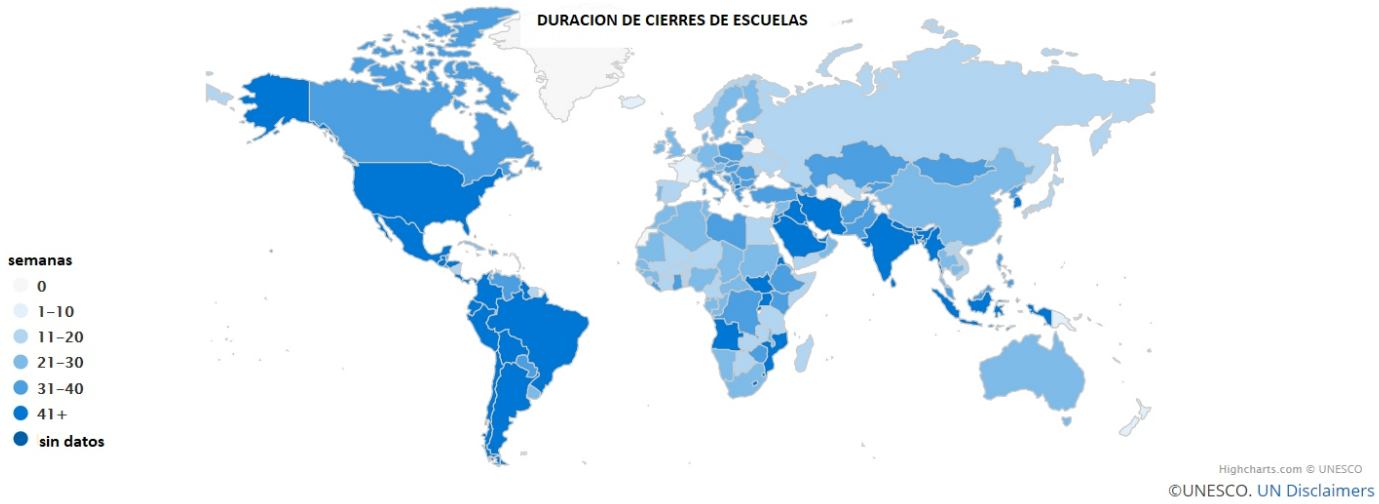
En marzo de 2021, casi 682 millones de estudiantes en todo el mundo residían en países con escuelas cerradas debido al rebrote del coronavirus y alrededor de 92 millones de estudiantes lo hacían en países con escuelas parcialmente abiertas.

SEGUIMIENTO DE LOS CIERRES DE ESCUELAS A NIVEL MUNDIAL(CCL).



Fuente: UNESCO

DURACIÓN DE LOS CIERRES DE ESCUELAS A NIVEL MUNDIAL



Fuente: UNESCO

3 de cada 5 niños y niñas que perdieron un año escolar en el mundo durante la pandemia, viven en América Latina y el Caribe. La región concentra cerca del 60 % de todos los niños, niñas y adolescentes que perdieron un año escolar completo en todo el mundo debido a los confinamientos. En promedio, las escuelas en América Latina y el Caribe han permanecido completamente cerradas durante 158 días desde marzo de 2020 hasta febrero de 2021, más que la estimación global (95 días). En comparación con todas las demás regiones, este es el cierre de escuelas más largo del mundo. Las escuelas de la región permanecieron completamente abiertas solo 6 días el año pasado, cifra más baja que el promedio global de 37 días y que cualquier otra región del mundo. En muchas partes del mundo, las escuelas son las primeras en reabrir y las últimas en cerrar. Pero en América Latina y el Caribe, las escuelas suelen ser las últimas en abrir y las primeras en cerrar, y lo que sucede hoy en Argentina es reflejo de esta situación.

En nuestro país la decisión de suspender las clases presenciales de abril después de haber tenido en prácticamente todo el territorio nacional un 2020 sin clases presenciales fue la gota que rebalsó el vaso para la sociedad, y es claro que en un año que se supone electoral, va a tener consecuencias notorias. Pero el tema va mucho más allá del efecto político y reside tanto en la formación de niños y adolescentes como en las consecuencias económicas inmediatas de la medida.

En un informe elaborado al inicio de la pandemia realizada entre el 8 y 15 de abril de 2020 y difundido en mayo de 2020 se podía observar que el 81% de los hogares donde viven niños, niñas y adolescentes estaba en contacto con el sistema educativo y recibía tareas escolares para realizar durante el aislamiento social, preventivo y obligatorio dispuesto con notorias diferencias por región y

estrato social. Los datos forman parte de una encuesta realizada por UNICEF, y cuyos resultados se dieron a conocer en el Consejo Federal de Educación, alertaban que el 18% de los adolescentes del país no contaba con Internet en su hogar y el 37% no tenía una computadora disponible para hacer trabajos escolares. Entre las familias beneficiarias de la Asignación Universal por Hijo (AUH) la brecha se profundizaba aún más: el 28% no tenía Internet y el 53% estudiaba sin computadora.

- 70% de los hogares con niños y niñas de entre 6 y 12 años (edad teórica del nivel primario) y de entre 13 y 17 años (edad teórica del nivel secundario) reportaron tener tareas escolares todos los días.

- 3 de cada 4 adolescentes mantuvieron contacto con sus docentes: 47% una vez por semana y el 53% día por medio o todos los días.

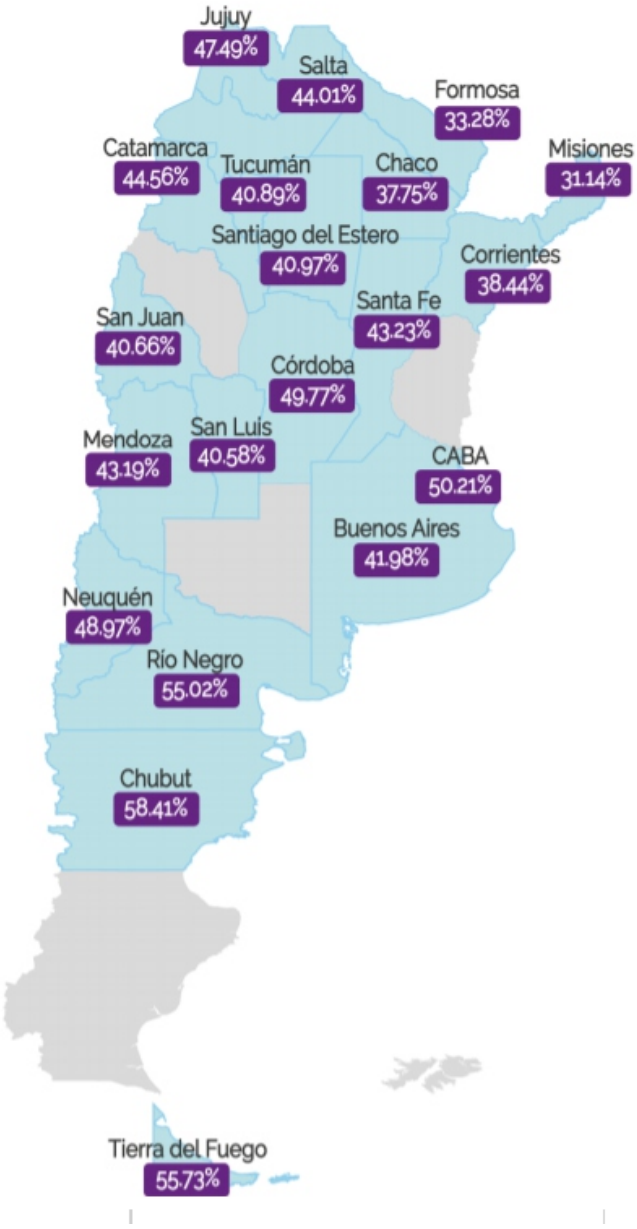
- 69% de los encuestados recibió devoluciones o correcciones de sus trabajos escolares: aumenta al 80% entre estudiantes de instituciones privadas.

Sin embargo, esos datos fueron relevados en el primer mes del aislamiento en 2020. Con el correr del tiempo y luego de un ciclo completo de escuelas cerradas en casi todo el país, las cifras se han modificado y además no reflejan la pérdida de contenidos académicos y los efectos nocivos psicológicos y emocionales.

La decisión de profundizar las medidas de aislamiento que terminan afectando a la educación principalmente de la zona AMBA frente a esta nueva ola de Covid, ha dejado una sensación muy clara entre la población: que se han tomado sin considerar a fondo las estadísticas relacionadas con contagios en colegios, tanto de alumnos como de docentes. Los casos positivos de COVID en las escuelas representan el 0.12% en estudiantes matriculados. La muestra analizada por CuidarEscuelas y divulgada el 5 de abril por el Ministerio de Educación de la Nación, que corresponde a 5,926 establecimientos activos, a los que asisten un total de 1,429,190 estudiantes matriculados y 214,850 docentes y no docentes, evidencia que la incidencia en el sistema educativo es baja: sobre el total de estudiantes matriculados 2021 representa un 0.12% y un 0.79 % del cuerpo de directivos, docentes y auxiliares.

Si a los efectos relacionados con la escolaridad le sumamos el impacto que ha tenido la pandemia y el confinamiento sobre el PBI y los efectos de la inflación en el país con cifras oficiales, tenemos una cruda realidad hacia adelante por los efectos de la pobreza infantil en las condiciones de más de la mitad de niños y adolescentes. A septiembre de 2020 el INDEC había informado que la pobreza infantil ascendía a 56.3% pero las encuestas de mediados de ese año arrojaban para UNICEF que el país podía terminar el 2020 con niveles de pobreza infantil cercanos al 63%, cifra que aún no ha sido actualizada.

PORCENTAJE DE MALNUTRICIÓN EN 20 PROVINCIAS DE ARGENTINA



Fuente: Indicador Barrial de Situación Nutricional (IBSN) - ISEPCI

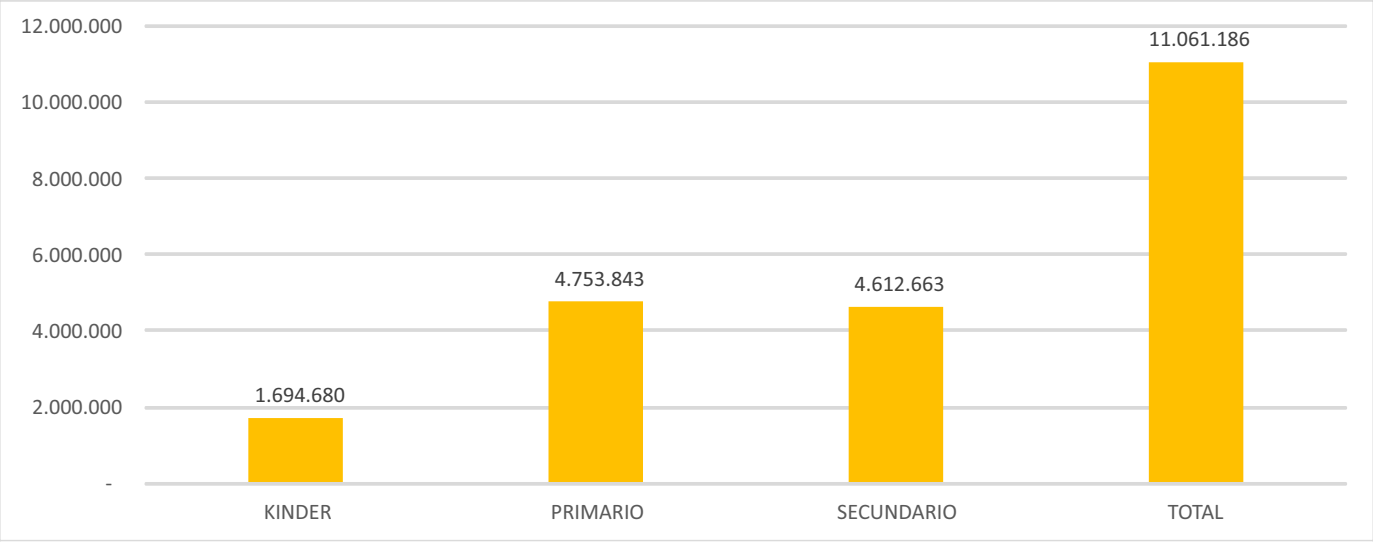
Las desigualdades se profundizan aún más si consideramos el acceso que tiene la población frente a la virtualidad. Según una encuesta realizada por Argentinos por la Educación en agosto de 2020, que, aunque no tiene representatividad estadística por basarse en 262 familias a lo largo del país, nos brinda una idea de estas desigualdades, se observa que el 56.1% de los alumnos de nivel primario de gestión estatal utilizan únicamente el teléfono celular para fines educativos, el 12.2% de

los alumnos solo utilizan notebook, PC o tablet para realizar sus deberes o tener clases con un profesor, 21.4% combina la utilización de un teléfono y de una notebook, PC o tablet para sus actividades educativas, mientras que 10.3% respondió que no usa ninguno.

WhatsApp ha sido el medio más utilizado por las escuelas para proponer tareas a los estudiantes, según una encuesta nacional que realizamos a familias de estudiantes de escuelas primarias urbanas de gestión estatal. El dispositivo más usado para las actividades escolares es el celular, de acuerdo con los nuevos resultados.

- En 92.2% de las primarias estatales urbanas se utiliza WhatsApp para proponer tareas durante la cuarentena.
- 6 de cada 10 escuelas recurren a libros de texto (62.6%) o a cuadernillos y fotocopias (61.3%) para plantear actividades pedagógicas.
- El 72.4% de las familias encuestadas reporta que los alumnos utilizan dispositivos de uso común (compartido con otras personas)
- Solo el 42.7% de las familias considera que la calidad de su conexión es “adecuada” para hacer las tareas escolares.

NÚMERO DE ESTUDIANTES AFECTADOS POR EL CIERRE DE ESCUELAS EN MEDIO DE LA PANDEMIA DE COVID-19 EN ARG. A AGOSTO DE 2020, POR NIVEL EDUCATIVO



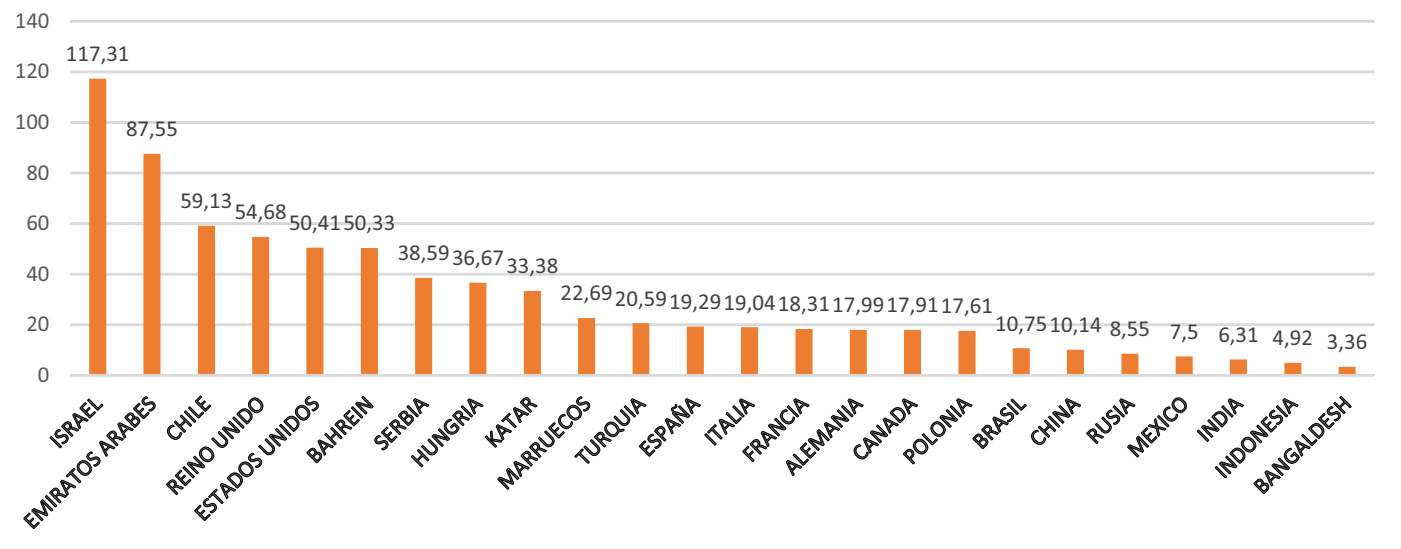
Fuente: STATISTA.COM, con datos de: The World Bank; The United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization (UNESCO); The Center for Global Development; The United Nations Children's Fund's Latin America and Caribbean Region Office (UNICEF LACRO) Education Section.

NÚMERO DE CASOS CONFIRMADOS DE CORONAVIRUS EN EL MUNDO A FECHA DE 23 DE ABRIL DE 2021, POR PAÍS. TOP 20

1	EEUU	32.669.121	**11**	ARGENTNA	2.796.768
2	INDIA	16.263.695	**12**	POLONIA	2.742.122
3	BRASIL	14.172.139	**13**	COLOMBIA	2.720.619
4	FRANCIA	5.408.606	**14**	IRAN	2.358.809
5	RUSIA	4.744.961	**15**	MEXICO	2.319.519
6	TURQUIA	4.501.382	**16**	UCRANIA	2.004.630
7	REINO UNIDO	4.398.431	**17**	PERU	1.734.606
8	ITALIA	3.920.945	**18**	INDONESIA	1.626.812
9	ESPAÑA	3.456.886	**19**	REP. CHECA	1.615.461
10	ALEMANIA	3.283.054	**20**	SUDAFRICA	1.571.348

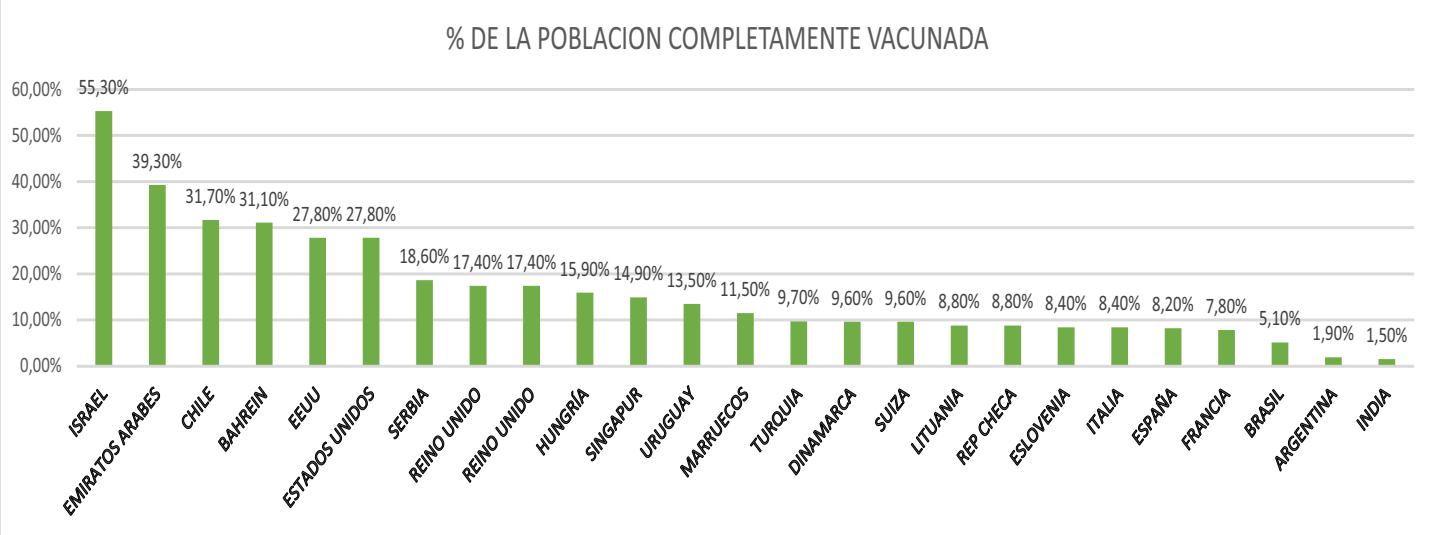
Fuente: Elaboración propia con datos de statista.com

NÚMERO DE DOSIS DE VACUNAS CONTRA EL CORONAVIRUS ADMINISTRADAS POR CADA 100 HAB. EN PAÍSES SELECCIONADOS A FECHA DE 6 DE ABRIL DE 2021



Fuente: Elaboración propia con datos de statista.com

PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN COMPLETAMENTE VACUNADA POR PAÍS



Fuente: Elaboración propia con datos de Ourworldindata

Las personas necesitan resoluciones claras ante las crisis y rehuyen las situaciones de incertidumbre. Al comenzar el nuevo año, el mundo no dispone de lo primero ni puede prescindir de lo segundo (hay un repunte de la pandemia, las campañas de vacunación están aún en su fase inicial y el futuro nunca ha parecido tan incierto), y esta situación afecta particularmente a los 1 600 millones de estudiantes y docentes de todo el planeta.

Durante meses, las escuelas y universidades han permanecido cerradas, algo que provocó un giro hacia el aprendizaje a distancia y provocó el cierre total de los centros educativos para 500 millones de alumnos. Actualmente, los gobiernos hacen malabares para tomar medidas de restricción que frenen la propagación del virus. Como consecuencia, unos 800 millones de alumnos deben hacer frente todavía a la interrupción más importante de su escolaridad, que implica desde el cierre generalizado de las escuelas en 31 países hasta la reducción del calendario escolar o el establecimiento de horarios a tiempo parcial en muchos otros. A lo largo y ancho del mundo, se han perdido de promedio las dos terceras partes del año académico debido al cierre completo o parcial provocado por la COVID-19.

No solo eso, como padres nos ha tocado estar en todo el 2020 y el 2021 impartiendo tareas de docentes y hemos sido totales testigos de lo que se imparte como conocimientos, lo cual me deja una sensación de preocupación mayúscula, frente al deterioro de la calidad educativa aún en establecimientos privados…

Ha llegado el momento de desplegar un programa serio de recuperación de la educación. El aprendizaje perdido ya no se cuenta en días y semanas, sino en meses. Los más vulnerables han sido los más gravemente afectados. La pandemia ha aumentado las desigualdades, al intensificar la crisis precedente del aprendizaje y los efectos se seguirán viendo por décadas. No podemos pensar en una salida de la crisis si no empezamos a dejar de tenerle miedo al virus y pensar que el cierre masivo de todo, escuelas y comercios será la solución.

Las escuelas y los niños y sus padres se habían adaptado a un protocolo estricto y a un esquema mixto que en muchos lugares se vio afectado por las últimas medidas que en teoría son hasta el 30 de abril, pero se teme que se extiendan más ya que los casos siguen en incremento pero la dirigencia política prefiere cerrar a pensar en soluciones particulares. El primer imperativo es reabrir los centros educativos en condiciones de seguridad e inclusión, tomando las medidas pertinentes para proteger la salud y el bienestar de los estudiantes, docentes y educadores. Para esto, se debe dar prioridad durante las campañas de vacunación docentes y para conseguir vacunas se deben tomar todos los caminos necesarios.

En estas circunstancias es donde claramente vemos las contradicciones de un país con elevadísimo gasto público y un sistema sanitario al borde del colapso y con un plan de vacunación que no ha llegado a cubrir ni el 2% de la población. ¿Qué está detrás? Pues obviamente la corrupción instalada en todas las esferas y la ineficiencia de ese gasto. Repito lo que incansablemente tratamos de subrayar en estas notas a lo largo de todos estos años: sin cambios de fondo, sin reformas profundas, estaremos condenados a repetir los mismos análisis macroeconómicos pero cada vez será más difícil porque las estadísticas negativas irán en aumento…

De anclas y represas: como no contener un brote inflacionario

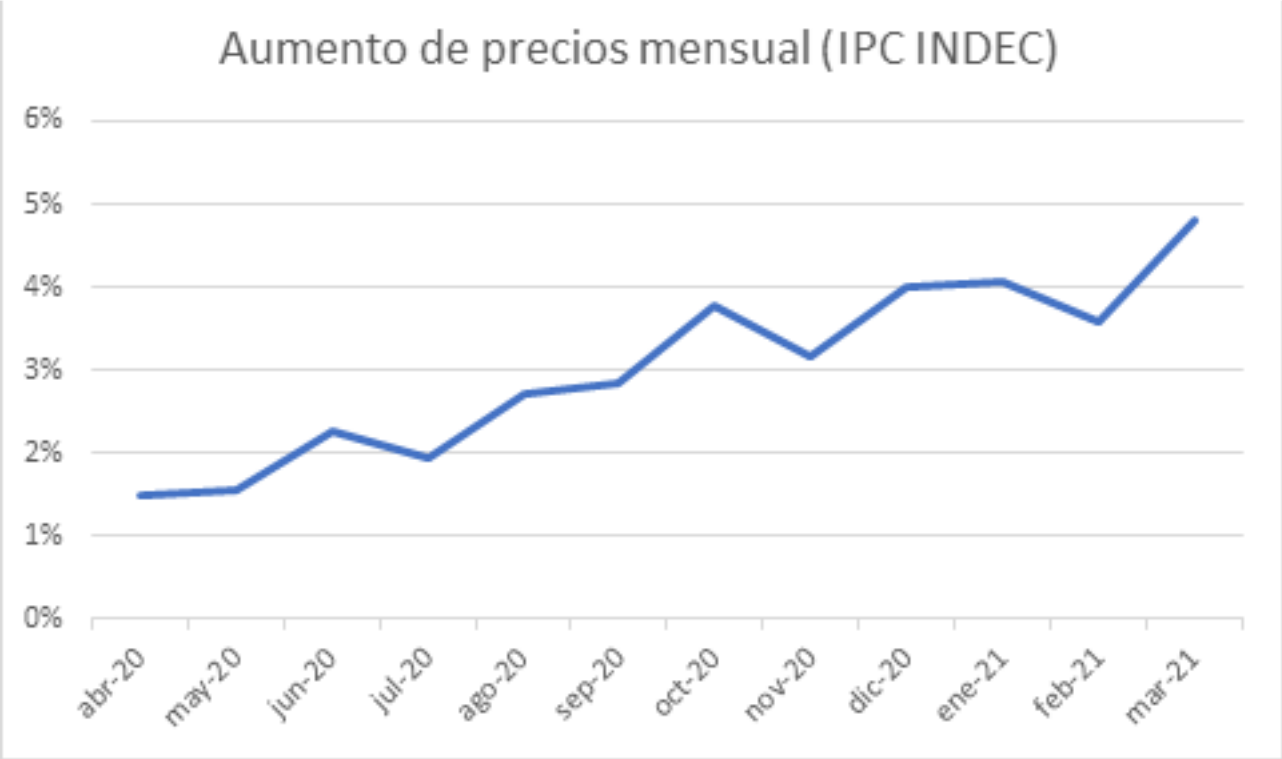
Por Mario Ravioli

A diez meses del artículo en este newsletter advirtiendo del brote inflacionario que podía generar la descollante emisión de dinero que se generó en la primera mitad del año para solventar el déficit del estado conviene repasar cuáles de las predicciones de la teoría monetaria se cumplieron y cuales no.

https://www.primeraedicion.com.ar/nota/100151468/afirman-que-se-necesita-certidumbre-para-contener-la-inflacion/

En economía hablamos de predicciones ¿Como hacen los economistas para predecir el futuro? La verdad es que la mayor cantidad de veces nos equivocamos, dado que la realidad es mucho más compleja que los modelos con los que trabajamos (y que aún así es lo mejor que tenemos), pero en el caso de la inflación es simplemente teoría monetaria básica, y no hay que ser experto para entenderla, simplemente hay que conocer como funcionan la oferta y la demanda (o bien haber vivido en la Argentina un par de décadas).

Durante 2020 se emitieron 2 billones de pesos (si, dos millones de millones, 7,5% del PBI o 45 mil pesos por cada argentino) para financiar el déficit público, y desde esta columna ya advertíamos de los serios problemas que se podían generar. En ese momento el incremento de la cantidad de dinero (efectivo y billetes más depósitos) se había duplicado en el último año, lo cual a muy grandes rasgos termina generando una duplicación de los precios en algún momento (para simplificar al extremo dejaremos por ahora de lado a la velocidad de circulación del dinero y al crecimiento económico, que son dos factores que median en la relación). Si vemos el aumento de precios desde entonces, su variación ha sido bastante alentadora: ha aumentado “solo” 30% en el último año, aunque la tasa de inflación mensual se va incrementando mes a mes, como si la financiación creciente del gasto público que se produjo desde las PASO de 2019 recién se manifiesta en precios crecientes en 2021, tal y como advertimos hace un año (donde mencionamos que según la evidencia empírica ese *lag o* demora suele tardar entre 12 y 18 meses).



Todos los precios convergen

El problema en general de los modelos es la dificultad de tener en cuenta los factores contextuales e institucionales. Como ejemplo de lo primero, la pandemia es bastante novedosa teniendo en cuenta la historia monetaria de las últimas décadas, y sus efectos son impredecibles. De hecho hace un año se hablaba de que el desarrollo de la vacuna se iba a demorar dos o tres años, y hoy día ya tenemos países con niveles de hasta 60% de la población vacunada. Eso termina afectando el crecimiento económico y la velocidad de circulación del dinero, factores que por simplicidad hemos dejado fuera del análisis, pero que son los factores mediadores entre la cantidad de dinero y los precios.

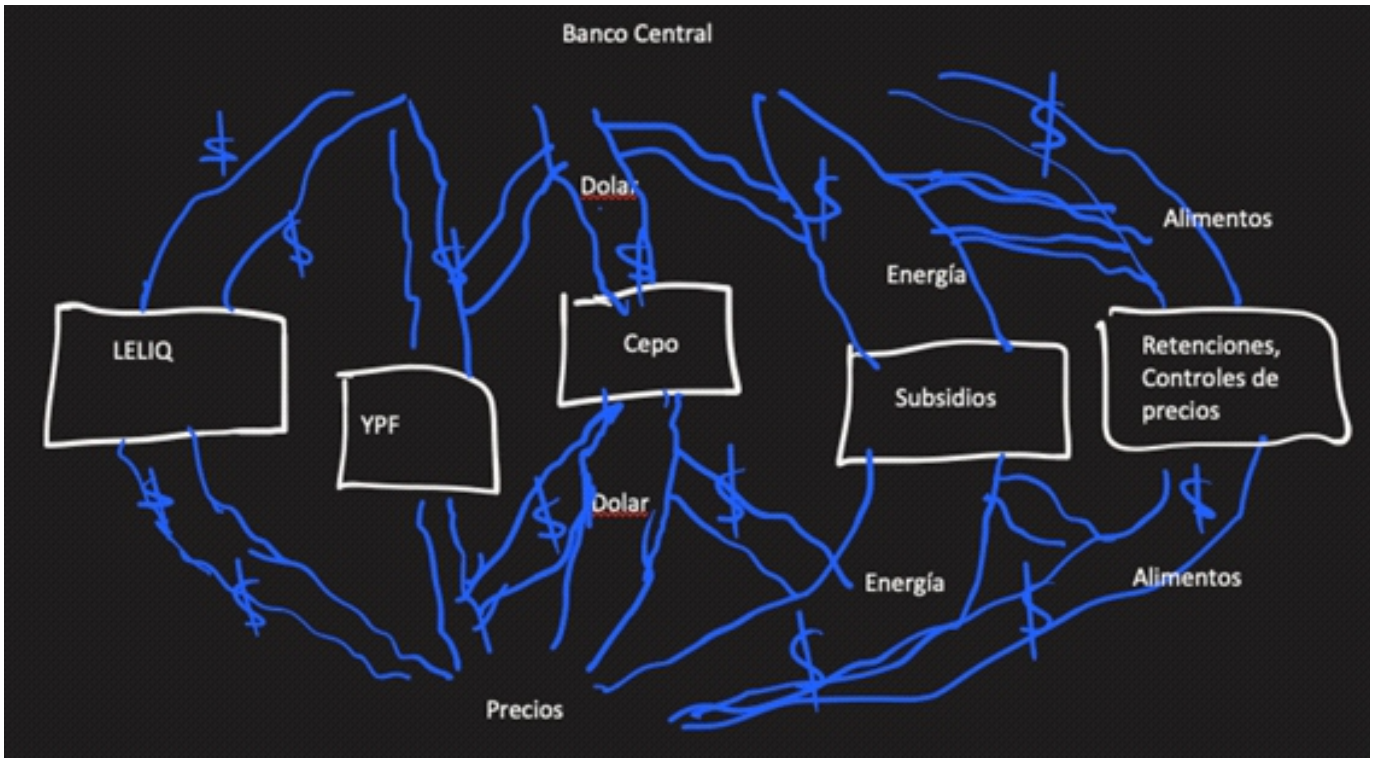
Respecto de los factores institucionales, así como los economistas encontraron una forma muy simple de advertir que se viene un brote inflacionario, así han sido sus fracasos a la hora de predecir exactamente cuando se dará el mismo, cuales precios moverán primero y cuales seguirán, lo cual esta muy influído por los principales actores del estado en la política económica, el Ministerio de Economía y el Banco Central.

Sus intervenciones generan distorsiones que hacen que los precios no corran todos al mismo tiempo, y generan la ilusión de que en realidad los precios aumentaron porque aumentó el dólar, el combustible, las tarifas, porque los gremios obtuvieron aumentos en su negociación o porque los empresarios deciden aumentar los precios, cuando en realidad aguas arriba de todos ellos simplemente esta el fisco, ordenandole al Banco Central que imprima billetes.

No es casual que se escoja esa forma “velada” de financiar el fisco, el legislador ha tendido en las últimas décadas a favorecer este tipo de financiación que viene oculta en el precio (la mencionada financiación monetaria, que además sólo es atribución de la nación y no es coparticipable a

provincias, los impuestos indirectos como IVA e ingresos brutos) y a mantener más bajos aquellos impuestos o servicios que han demostrado tener un impacto electoral muy negativo, que aparecen en un papel y generan enojo, como lo son el impuestos a las ganancias y los servicios públicos (que se mantienen bajos por los subsidios, que es un impuesto al revés).

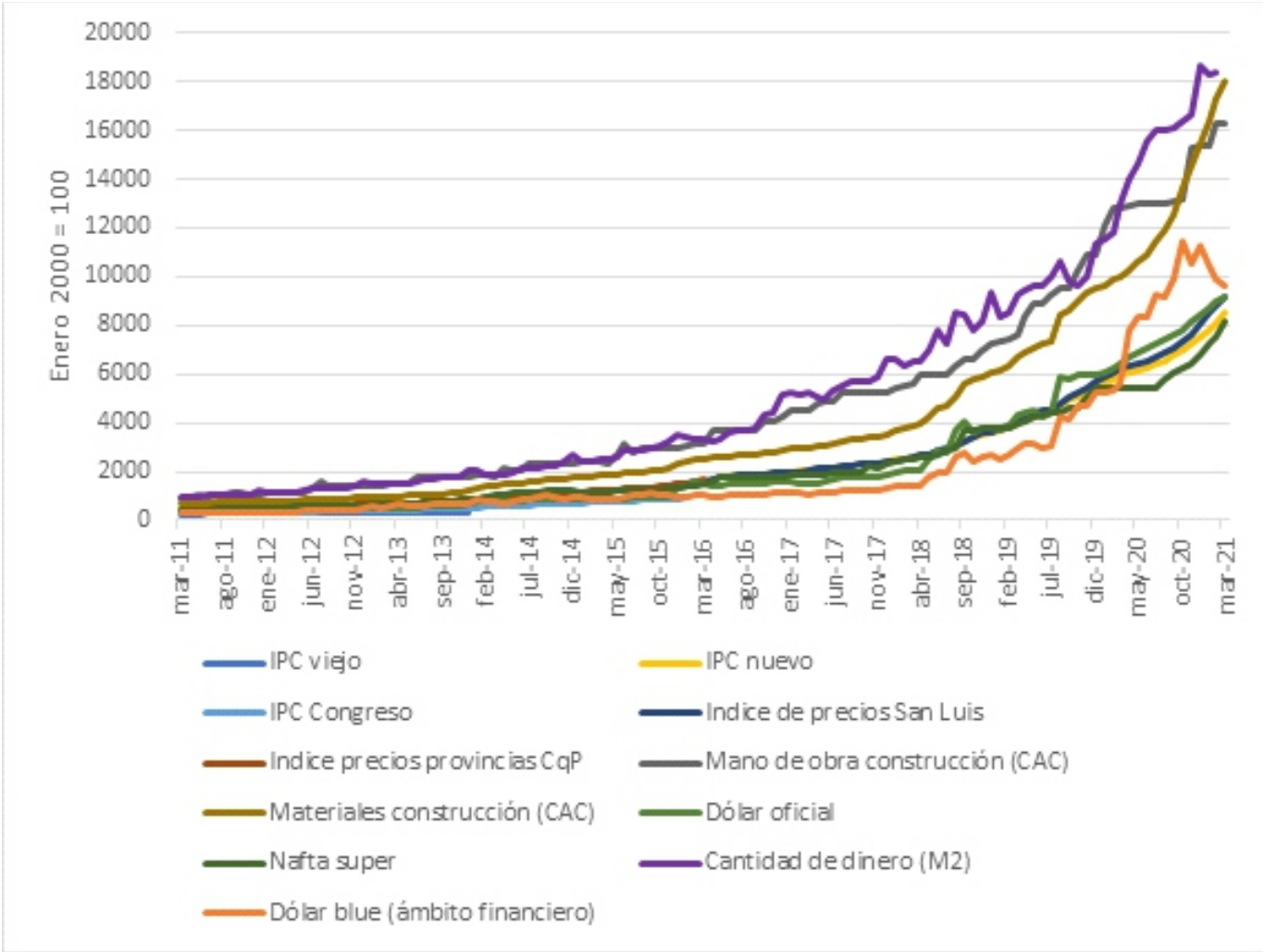
Pensemos a la emisión monetaria como un flujo que en algún momento va a llegar a los precios. En el medio, el estado puede poner represas para contener la inundación, pero así como esas estructuras de hormigón, cuanto más grandes las hacemos más es la presión que tienen que soportar y por eso hay que reforzarlas todo el tiempo, y cuando revientan mayor es el desmán que generan. Entonces, el gobierno puede controlar las tarifas de servicios públicos vía subsidios o manejar el precio de los combustibles vía YPF (haciendo que se demanden más subsidios y que crezca la demanda de energía), puede obligar a los gremios docentes a aceptar una suba de salario menor a la inflación (acumulando presiones salariales) y el banco central puede intervenir en el precio del dólar manteniendolo barato aumentando su oferta (hasta que se le acaben las reservas) o disminuyendo su demanda (apretando el cepo, hasta que el sistema económico se vea estrangulado por la falta de insumos importados), o bien absorbiendo pesos vía sus famosas LEBAC o LELIQ (pero generando más emisión futura para pagar sus intereses), pero en todos los casos se trata de una estrategia que tiene fecha de vencimiento, en algún momento, esas anclas o represas no van a poder aguantar la presión (porque dependen de stocks limitados) y esos precios se van a poner al día con el resto.



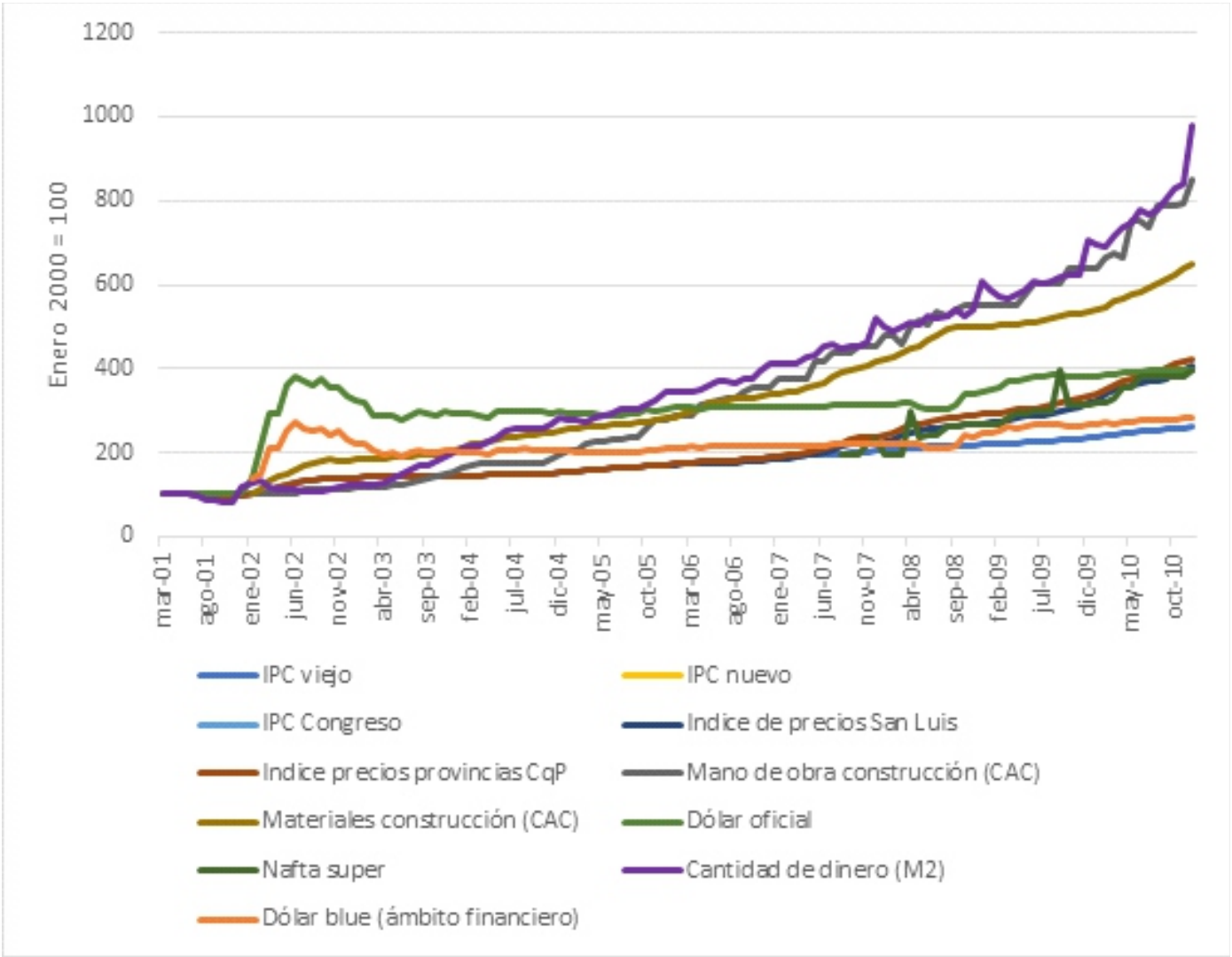
En el gráfico final vemos distintas mediciones de precios o de canastas de precios de bienes diversos, y su movimiento al unísono nos ayuda a entender que no es el dólar o las tarifas, detrás de ellos hay una fuerza que hace que todos vayan hacia el mismo lugar, más alla de que los empresarios o gremios sean o no codiciosos, de que haya o no subsidios a la energía o de que el banco central absorba transitoriamente la liquidez sobrante vendiendo sus instrumentos financieros: la cantidad de dinero.

Podemos observar como la cantidad de dinero aumentó más que los precios (suponemos que el crecimiento económico no es relevante aquí como elemento mediador, dado el estancamiento económico de la última década), pero más interesante es ver como todos los indicadores tienen la misma tendencia creciente, por un lado los costos de la construcción van de cerca con la cantidad de dinero: mientras que el costo de mano de obra es más irregular (fruto de negociaciones salariales - observese el amesetamiento del costo de la mano de obra durante la pandemia- y momentos políticos que tienen que ver con las elecciones generales) el costo de los materiales, mayormente no regulados, aumentan al son de la cantidad de dinero.

Más abajo tenemos el indice de precios IPC de INDEC (acompañado por un indice de precios provincial y el indice de precios de San Luis, dos instrumentos que nos ayudan a observar mejor los precios al consumidor por las discontinuidades que tuvo el INDEC y por el apagón estadístico que tuvo lugar entre 2013 y 2016), el dólar oficial y el precio de la nafta, todos precios de alguna manera regulados por el gobierno, y en el medio tenemos a un valor cuasi-regulado, el dólar blue, que si bien es libre en algunos momentos ha podido ser influido por el gobierno, por ejemplo en el último año, en el cual ha influido en él a través de intervenciones en el dólar MEP/contado con liquidación.



La idea de los economistas clásicos es que en algún momento los precios de la parte baja del gráfico se van a poner a tiro con los de la parte alta. Toda esa emisión tendrá consecuencias, no hay almuerzo gratis. Sin embargo, según una escuela de pensamiento muy difundida en nuestro país los precios se mueven en el mismo sentido porque el banco central "acompaña" los aumentos con su emisión, entonces se convierte en la discusión de si es primero el huevo o la gallina. Es una discusión extensa, pero es difícil creer que el estado que es un 40% de la economía del país no tiene una influencia en los precios y que solo "acompaña" la puja distributiva entre trabajadores y empresarios. La "restricción externa" de la que tanto se habla en teorías alternativas parece ser simplemente el banco central quedándose sin dólares para seguir conteniendo los precios. Finalmente, si hacemos "zoom" en las cifras históricas a la salida de la convertibilidad, vemos que el dólar (y precios de importados) picaron en punta por la crisis institucional, pero que una vez que la cantidad de dinero "acompañó" ese desbordamiento u overshooting, tomó la delantera y sus aumentos siempre se dieron previos a los aumentos de los indices de precios. Resulta difícil creer que el estado siempre fue "víctima" de los precios, y que durante 20 años se lo llevaron puesto y que este no tuvo herramientas en su poder para poder frenar el círculo vicioso.



Usted pregunta, IECON responde

Lo invitamos a enviarnos su consulta antes del 10 de cada mes para que nuestro equipo pueda darle una respuesta a sus consultas.

instituto_economia@econ.unicen.edu.ar

Leandro: ¿qué pueden decirnos de este reverso para las criptomonedas de los últimos días, esperan que se revierta la baja del precio rápido?

IECON: El universo de criptomonedas viene creciendo en forma ilimitada, y aunque muchas veces los titulares de noticias se centren en Bitcoin o Ethereum, para tener una idea de lo que estos activos abarcan podemos mencionar que el sitio Coinmarketcap.com monitorea a la fecha 9,434 criptomonedas, que el 23 de abril arrojaba un volumen de operaciones de las últimas 24 horas de 301,682 millones de dólares, con una capitalización de mercado de USD 1,845,635,566,434.

Estas semanas se produjo una fuerte corrección en las valuaciones de las principales criptomonedas, bajando por ejemplo el Bitcoin desde un record de USD 64,863 el 14 de abril a niveles por debajo de los USD 50,000 en dos semanas operativas, pero dejando signos que la baja de precios podría continuar. A pesar que la pronunciación bajista encuentra distintas explicaciones, después de la suba tan vertical que habían mostrado estos activos, a nadie le llama la atención que se pudo haber pinchado, o al menos desinflado por un tiempo, la burbuja en torno a estas monedas virtuales. Y es que en estos meses resulta difícil escindir la especulación frente a las criptomonedas, y las últimas noticias que se conocieron de un fraude millonario en Turquía no hacen más que remarcar que la falta de regulación puede generar pérdidas enormes para inversores de todo el mundo.

El 16 de abril el Banco Central de Turquía se pronunció en contra de la utilización de este tipo de activos para pagos directos e indirectos, en una inusual posición sobre el mercado de monedas virtuales, justificando su postura en el riesgo de las transacciones. Unos días después, el 22, se conoció que un operador en ese país de criptomonedas, Thodex, cesó sus operaciones repentinamente, con el condimento especial de rumores de fuga de su fundador con 2 mil millones de dólares. La firma contaba con 400,000 miembros, de los cuales 390,000 operaban activamente en criptos y temen haber perdido activos por el valor de dinero mencionado.

Hubo analistas que adjudicaron la baja a un apagón de electricidad del 18 de abril en la región china de Xinjiang, donde se centra una gran industria de granjas de minado de Bitcoin. Esto sigue dejando

patente que uno de los grandes problemas del negocio del minado de criptomonedas está en la enorme cantidad de energía que se requiere. El corte de energía expone una debilidad fundamental: aunque la red Bitcoin está descentralizada, la minería no lo está.

Analistas de blockchain muy seguidos en las redes sociales señalaron una fuerte caída del "hash rate" ligada al apagón. La tasa de hash se refiere al índice de volatilidad que mide la capacidad de procesamiento de toda la red de Bitcoin, y determina la potencia requerida por los mineros para producir nuevos Bitcoins. Según un gráfico de la tasa de hash de Bitcoin mantenido por BitInfoCharts, la potencia de cálculo detrás de la seguridad de la red vio ese día una repentina disminución de su valor de 157 exahashes por segundo a sólo 105 exahashes por segundo. Esto se traduce en una caída de alrededor del 33%.

Por otro lado, la posibilidad de que EE.UU. tome medidas regulatorias contra los bancos a favor de las criptomonedas también pudo haber contribuido a la caída.

A pesar que se encuentren distintos elementos para explicar la reciente baja en el precio de las principales monedas virtuales, la fuerte suba en sus valuaciones ha llevado a una euforia y a un incremento de la cantidad de transacciones, que cobra especial relevancia en países donde la inflación implica siempre una búsqueda de activos que puedan implicar un posible resguardo de valor. Pero con la euforia la industria no queda exenta de fraudes, por lo cual los inversores deben estar muy atentos, más considerando la ausencia de regulaciones.

Al parecer en la guerra, en el amor y en las salidas a Bolsa, todo vale como estrategia.

¿Qué nos dicen los gráficos?

EVOLUCIÓN DEL PRECIO DEL BITCOIN. GRÁFICA SEMANAL DE BARRAS EN ESCALA SEMILOGARÍTMICA.

Fuente: Elaboración propia en Metastock con datos de investing.com

Para aquellos inversores conocedores del análisis técnico el accionar de mediados de abril ha dejado una señal de cambio de tendencia en la dirección del precio de algunas criptomonedas. Lo importante será ir confirmando si ese cambio de tendencia es parcial y menor o si las características de esta baja podrían implicar un descenso de mayor importancia en precio y en tiempo.

Centrando el análisis en la valuación de Bitcoin frente al dólar estadounidense, que en el sitio mencionado de coinmarketcap, más del 50% de las operaciones eran de esta moneda virtual, se observó la formación de una señal de reversión bajista semanal, similar a la observada en agosto del año 2013 cuando el Bitcoin evidenció un cambio de tendencia que terminó en una secuencia bajista con una pérdida de 86% de su valor en medio año. La misma señal de reversión, pero en términos diarios fue vista en febrero de 2020 en el inicio de la pandemia del covid19, implicando una baja del 61.8% del valor del Bitcoin en un mes. Si esta señal técnica no es anulada con avances arriba del máximo visto, podríamos tener hacia los siguientes meses un periodo de correcciones y fluctuaciones laterales, que pueden terminar desorientando mucho a los pequeños inversores que esperan que la tendencia alcista ase reanude directamente.

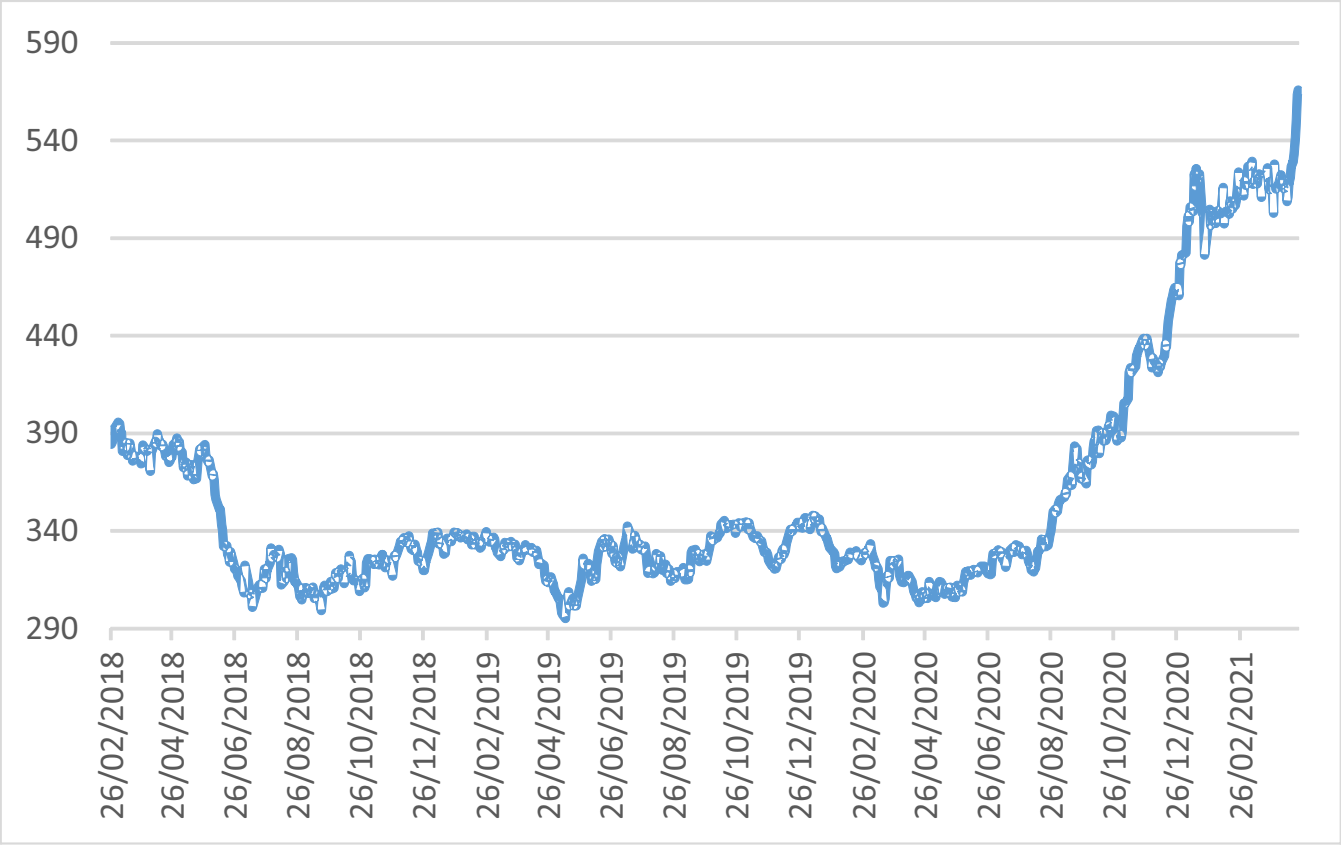
Tras haber alcanzado el avance desde el piso de marzo de 2020 una zona de resistencia por proyección de figura de doble piso en escala semilogarítmica, esa formación bajista sumada a los signos de sobrecompra y divergencia que presentaban indicadores técnicos en el plano semanal, podría implicar que el retroceso de precios actual desde USD 64,863 podría continuar hacia los USD 44,000-41,000 o hacia USD34,300 como niveles de potencial soporte técnico siguiendo retrocesos de Fibonacci, es decir instancias que de ser alcanzadas podrían evaluarse como pivots o niveles de barrera a la baja para los precios.

http://mimosa.pntic.mec.es/jgomez53/matema/practica/criptocoin.htm

La Coyuntura en gráficos

EVOLUCIÓN DEL PRECIO DE LA SOJA

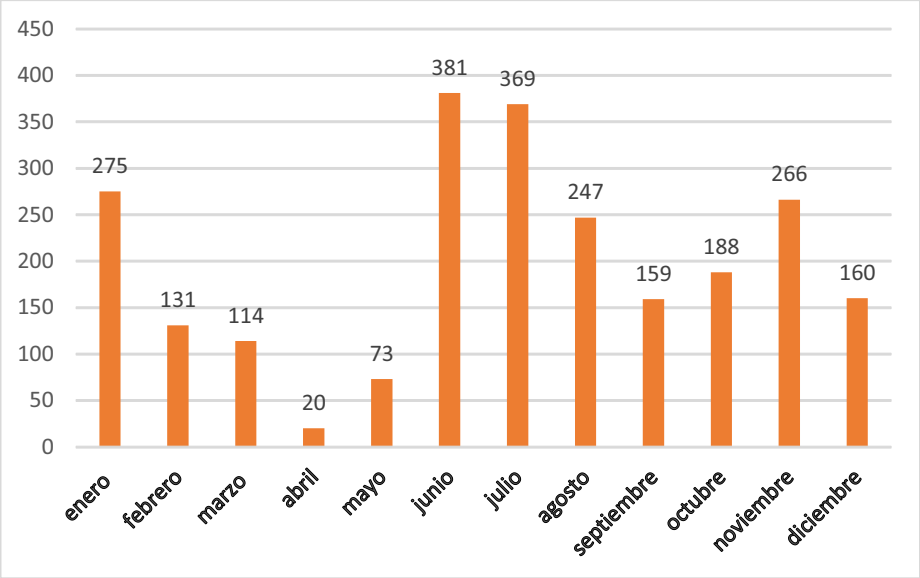
El Gobierno evalúa un aumento de retenciones a las exportaciones, en un intento por desacoplar los precios internos de los valores internacionales



Fuente. Elaboración propia con datos de investing.com - futuros continuos - en dólares por tonelada

PATENTAMIENTOS EN ARGENTINA DE AUTOS ELÉCTRICOS, HÍBRIDOS Y PUROS, POR UNIDADES MENSUALES, AÑO 2020

Total 20202383total 20191548variación: 53.90%Las operaciones subieron 187% contra el primer trimestre del 2020. La marca japonesa TOYOTA concentra el 80% de los 0 km



Total 2020	**2383**
total 2019	**1548**
variación:	**53.90%**

ÍNDICE DE MISERIA

Argentina ingresó nuevamente al top ten de los países de mayor miseria, en un índice elaborado en base a datos de inflación, desempleo, tasas de interés y variación del PBI por habitante, el país ocupa el séptimo lugar, rodeado por naciones con graves conflictos

RANKING	PAÍS	INDICE
1	Venezuela	3827,6
2	Zimbabue	547
3	Sudán	193,9
4	Líbano	177,1
5	Surinam	145,3
6	Libia	105,7
7	Argenitina	95
8	Irán	92,1
9	Angola	60,6
10	Madagascar	60,4

Fuente: Elaboración propia con datos de Hanke´s Annual Misery Index

NÚMERO DE ACCESOS A INTERNET EN ARGENTINA EN SEPTIEMBRE DE 2020, POR PROVINCIA (EN MILES)

Desde el lanzamiento de las primeras conexiones de banda ancha a finales de la década de los '90, Argentina se ha convertido en uno de los países con la mayor tasa de penetración de internet en América Latina, con más de tres cuartas partes de su población con acceso a la red de redes. En 2019, casi un 83% de los hogares en el país austral tenía acceso a internet. Tan solo en septiembre de 2020, se registraron más de 39 millones de accesos a internet tanto fijos como móviles en Argentina. En el cuarto trimestre de 2019, se registró que el 60,9% de los hogares urbanos de Argentina tiene acceso a computadora y el 82,9%, a internet según datos de INDEC.

CABA Y BS. AS.	20359,62
CORDOBA	3397,23
SANTA FE	3074,63
MENDOZA	1335,53
TUCUMAN	1194,2
ENTRE RIOS	1016,7
SALTA	940,22
MISIONES	873,17
CHACO	840,86
CORRIENTES	836,8
NEUQUEN	692,21
SGO. DEL ESTERO	593,69
CHUBUT	578,68
JUJUY	526,22
RIO NEGRO	505,04
SAN JUAN	475,64
FORMOSA	400,56
LA RIOJA	332,17
SAN LUIS	326,19
LA PAMPA	301,88
CATAMARCA	297,81
SANTA CRUZ	167,3
TIERRA DEL FUEGO	158,66
TOTAL NACIONAL	**39245,77**

Fuente: Elaboración propia con datos de statista.com

CUADRO DE VARIABLES FINANCIERAS AL 23-04-2021

VARIABLES FINANCIERAS	23/04/2021	VARIACION YTD - 2021
DÓLAR OFICIAL EN ARGENTINA - VENTA	98.25	10.08%
DÓLAR EN BRASIL (VS.REAL)	54761,00	5.44%
RIESGO PAÍS -EMBI+ ARGENTINA JPMORGAN	1578	15.01%
INDICE S&P MERVAL (ARGENTINA)	47374	-7.69%
DOW JONES (USA)	34043	11.23%
BOVESPA (BRASIL)	120530	1.27%
SOJA. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	565.94	18.75%
MAIZ. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	259.04	38.67%
TRIGO. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	261.8	11.20%
PETROLEO WTI -USD POR BARRIL	62.02	27.82%
ORO - USD POR ONZA	1777.1	-6.14%
TASA BADLAR ENTIDADES PRIVADAS EN $	34.13%	-0.35%
PLAZO FIJO 30 DÍAS EN $	34.00%	0.00%
BITCOIN	49273	70.30%